



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 14. září 2022 samosoudkyní Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Podle § 206b odstavce 3 trestního řádu a § 314r trestního řádu **schvaluje**

dohodu o vině a trestu

uzavřenou dne 15. 7. 2022 v Mostě mezi

státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Mostě JUDr. Jakubem Procházkou

a obžalovaným

[redacted], pověřenec na ochranu osobních údajů, [redacted]

zastoupený obhájcem JUDr. Martinem Supem,

podle níž,

obviněný [redacted] pověřenec na ochranu osobních údajů, bytem [redacted]

je vinen, že

1) předložil dne 14. června 2017 svému zaměstnavateli, Střední škole technické, Most, příspěvková organizace, IČO 00125423, se sídlem Dělnická 21, 434 01 Most, vysokoškolský diplom [redacted], vydaný dne 14. června 2017 Vysokou školou ekonomickou v Praze, IČO 61384399, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, 130 00 Praha 3, panu [redacted] narozenému [redacted], který jej opravňoval užívat akademický titul doktor (Ph.D.),

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

ačkoli věděl, že na uvedené škole nikdy nestudoval, v informačním systému Vysoké školy ekonomické v Praze nebyl a není evidován jako student a zároveň uvedený diplom nebyl vydán Vysokou školou ekonomickou v Praze,

2) předložil dne 1. srpna 2017 svému zaměstnavateli, Vysoké škole finanční a správní, a.s., IČO 04274644, se sídlem Estonská 500/3, 101 00 Praha 10, vysokoškolský diplom [REDAKCE], vydaný dne 14. června 2017 Vysokou školou ekonomickou v Praze, IČO 61384399, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, 130 00 Praha 3, panu [REDAKCE], [REDAKCE], který jej opravňoval užívat akademický titul doktor (Ph.D.), ačkoli věděl, že na uvedené škole nikdy nestudoval, v informačním systému Vysoké školy ekonomické v Praze není a nebyl evidován jako student a zároveň uvedený diplom nebyl vydán Vysokou školou ekonomickou v Praze, přičemž na základě tohoto jím předloženého diplomu o absolvování doktorského studia změnil jeho zaměstnavatel, Vysoká škola finanční a správní, a.s., jeho pracovní pozici na pozici odborného asistenta, v důsledku čehož mu byla navýšena mzda o 2 000 Kč měsíčně, a to od 1. října 2017 do 30. září 2020, čímž způsobil zaměstnavateli celkovou škodu ve výši 96 420 Kč, spočívající v jemu vyplacené částce 72 000 Kč a v částce zaplacené zaměstnavatelem na zákonných odvodech ve výši 24 420 Kč,

tedy

ad 1)

užil jako pravou padělanou veřejnou listinu,

ad 2)

jednak užil jako pravou padělanou veřejnou listinu,

jednak sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

ad 1)

přechin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odstavce 1 alinea první trestního zákoníku,

ad 2)

přechin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odstavce 1 alinea první trestního zákoníku,

přechin podvodu dle § 209 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 348 odstavce 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku, § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v rozsahu **80 denních sazeb ve výši 750 Kč**, tedy celkem v částce **60 000 Kč**.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce vzdal odvolání /obviněnému toto právo nenáleží/, obviněný i státní zástupce prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost

některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 14. září 2022

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
samosoudkyně